

Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	DECLARATIVO – PERTENENCIA
Radicado	05 001 31 03 007 2020 00003 01
Demandante	SERGIO MIGUEL RODRÍGUEZ MEJÍA
Demandados	AT CONSTRUCCIONES & CIA S.C.A EN LIQUIDACIÓN BBVA COLOMBIA
Juzgado Origen	SÉPTIMO CIVIL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Decide la Sala la solicitud de adición de la sentencia proferida en el proceso de la referencia.

1. SOLICITUD.

La apoderada judicial de la parte demandante solicitó la adición de la sentencia proferida por la Sala dentro del asunto de la referencia, en el sentido de efectuar pronunciamiento acerca de la extinción del gravamen hipotecario que recae sobre los bienes objeto de las pretensiones que, en su sentir, debía producirse aun de oficio¹.

2. MARCO JURÍDICO.

La adición de providencias se encuentra regulada en el artículo 287 del CGP, norma que dispone:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria (...).”

Sobre el particular, ha sostenido la Corte:

“se configura cuando se ‘omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento’ y sobre el cual el sentenciador guardó silencio. Es, pues, la ausencia de decisión sobre algún aspecto que debió ser materia de estudio, lo que amerita la eventual complementación de la providencia» (AC3520, 18 ago. 2021, rad. n.º 2017-00201-01)” (Negrilla fuera del texto)..

¹ Ver carpeta 02SegundaInstancia / archivo 25MemorialSolicitudAdicion

3. CASO CONCRETO.

No hay lugar a adicionar la sentencia proferida por la Sala en los términos solicitados, toda vez que no se omitió resolver sobre un punto que debía ser objeto de pronunciamiento.

Al respecto, se indicó en la decisión que, *“teniendo en cuenta que, con ocasión de la inadmisión de la demanda, la actora eliminó la pretensión de cancelación de hipoteca, nada se debe resolver al respecto”*².

Así las cosas, no se guardó silencio sobre el punto que según la parte actora amerita adición, por el contrario, la Sala fue precisa en advertir que la eliminación de la pretensión impedía abordar el asunto, por consiguiente, la sentencia emitida por esta Corporación se encuentra efectuada en el marco de competencia funcional previsto en el artículo 328 del CGP³ y bajo los puntos que por ley correspondía resolver. Motivos por los cuales no se cumplen los presupuestos procesales del artículo 287 del CGP para acceder a la solicitud de adición deprecada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL;

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia, proferida el 19 de marzo de 2024, dentro del asunto de la referencia.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente decisión.

NOTIFÍQUESE


SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado


JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Magistrado

² Ibid. archivo 22Sentencia página 23

³ Norma que dispone: “ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley (...)”.